



Rapportage TIP Gennep Generiek Juli

31 juli 2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Samenvatting	2
2. Rechte tellingen	3
Lokaal vuurwerkverbod	3
3. Onderzoeksverantwoording	12
Toponderzoek	13

Let op! Laag aantal respondenten!

Deze rapportage bevat onderzoeksresultaten gebaseerd op een laag aantal respondenten. Doordat TIP Gennep nog in de kinderschoenen staat kunnen we de representativiteit niet garanderen.

1. Samenvatting

Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 54% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 36% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (33%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 50% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 28% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

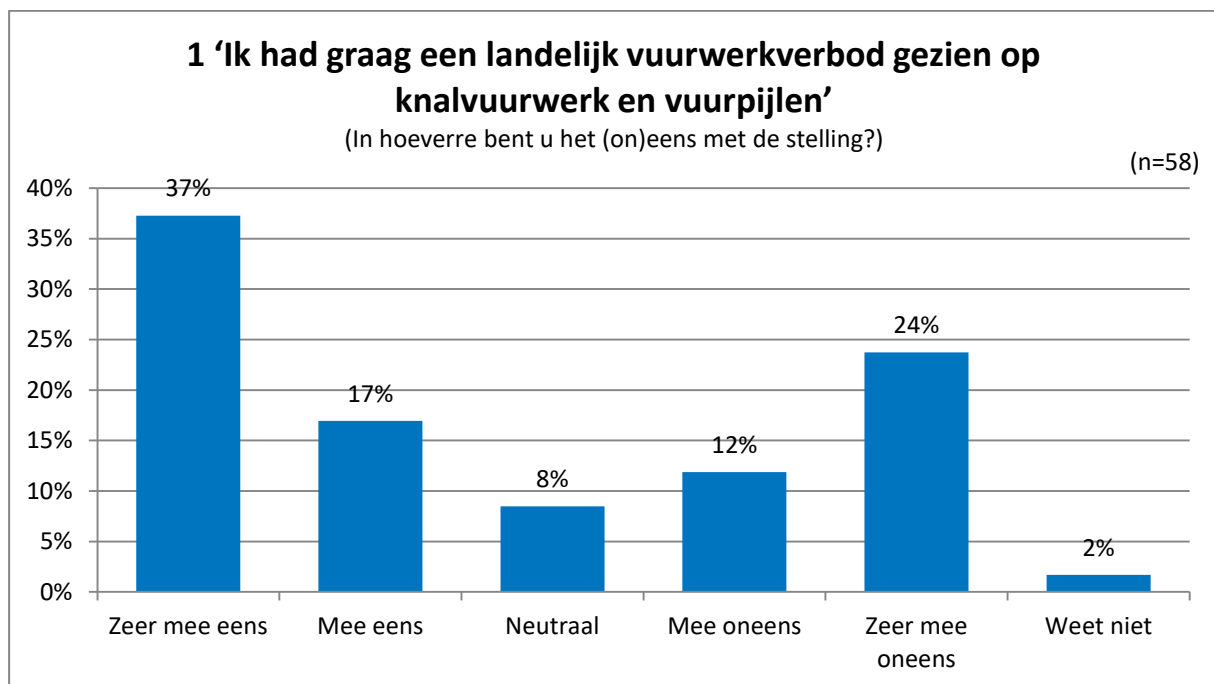
Het meest gekozen antwoord (26%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP Gennep, waarbij 59 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

Lokaal vuurwerkverbod

De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) pleitte voor een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen aangezien de jaarwisseling geldt als het gevaarlijkste moment van het jaar: honderden mensen moeten met verwondingen naar de spoedeisende hulp, onder meer met beschadigde ogen. Verder is er ook agressie tegen hulpverleners. Het kabinet stemt niet in met een landelijk vuurwerkverbod, wel met een lokaal vuurwerkverbod. Gemeenten krijgen de mogelijkheid om vuurwerk in zogenoemde vuurwerkvrije zones te verbieden, of een hele gemeente vuurwerkvrij te verklaren.



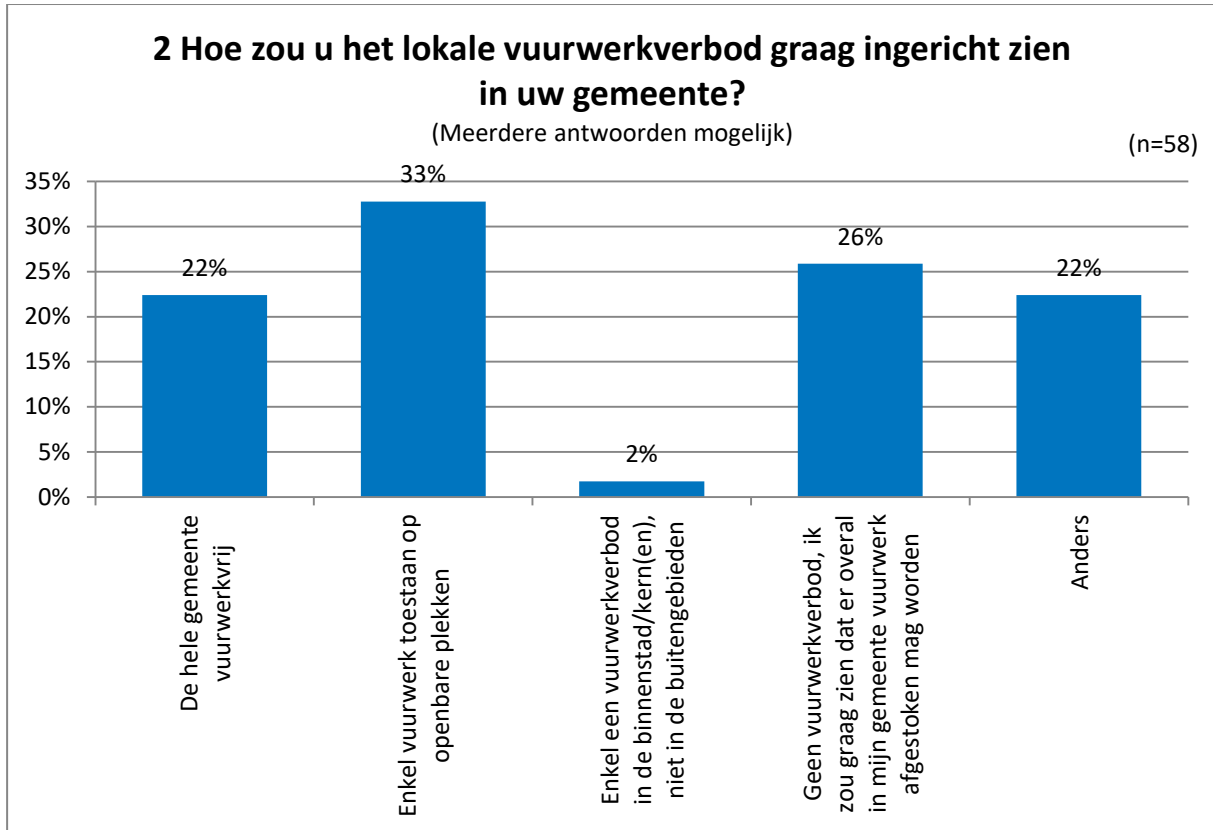
Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 54% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 36% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Ze
er
mee
eens
- Alleen verbod op zwaarder knalvuurwerk. Siervuurwerk moet kunnen. Dus ook pijlen van dien aard.
Een lokaal verbod zal niet werken, omdat de politie het tegen die tijd toch al te druk heeft en moeilijker ter plaatse kan komen gezien het feestgedruis. Verbod hoort dus landelijk te zijn. Wat niet verkocht kan worden, kan niet afgestoken worden. Dan is het illegaal en optreden gemakkelijker.
 - GEEN STANK EN LUCHTVERVUILING, GEEN SCHADE(S), GEEN GEWONDEN, HOEF ANDERMANS ROMMEL NIET OP TE RUIJEN ETC.
 - Geld verspilling, gevaarlijk, en slecht voor het milieu

- Vuurwerk is slecht voor het milieu, zeer lucht vervuilend, gevaarlijk en kost handen vol met geld, dat op een betere, nuttigere manier besteed zou kunnen worden. (Denk aan ontwikkelingslanden). Bij een verbod heb je minder ongevallen, minder hulpdiensten en politie nodig, waardoor deze mensen in hun gezinnen er een gezellige avond van kunnen maken. Kortom: een verbod heeft alleen maar voordelen!!!!
- Mee oneens
- Algeheel verbod hoeft va mij niet per se, wel pleit ik voor strengere handhaving van tijdslot waarbinnen vuurwerk afgeschoten mag worden (met name geknal voor/na oud & nieuw vind ik erg irritant).
Blijft lastige discussie: gewonden is vaak geen 'eigen schuld...' maar doordat een ander juist onvoorzichtig is.
 - Moet blijven. Echter alleen lokaal en dat het dan met een uur ook is afgelopen. Nu word er alleen een hoop vernield, er zijn gewonde en zo af en toe met dodelijke afloop. Ook de dieren hebben er heel veel last van.
 - Op heel veel plaatsen is geen overlast en is de jaarwisseling een groot feest.
- Zeer mee oneens
- Geen haalbare kaart. Te weinig politie, te weinig ouders die n nette opvoeding hebben meegegeven. En veel te weinig controle mogelijk.
 - Niet nodig.
 - Weer een traditie de lucht in omdat in een of ander vaag kader dit niet meer zou passen in deze tijd? Wel acties om vuurwerkafstekers bewust te maken van de locatie waar zij afsteken, bijv. bejaardenhuis,ziekenhuis, kinderrijke buurt etc.

Met het idee om een vuurwerkverbod op lokaal niveau te bekijken zal er maatwerk geleverd worden in plaats van een algemeen vuurwerkverbod. Samen met de gemeenten zal er onderzocht moeten worden hoe zo'n lokaal verbod kan worden ingericht aldus minister van Justitie en Veiligheid, Fred Grapperhaus.



op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (33%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

Anders, namelijk:

- Aangewezen zones
- Alleen een centrale vuurwerk plek per woonkern, evt gemeentelijke vuurwerkshow
- Alleen in probleemstraten / pleinen
- Een plaatselijk vuurwerkverbod. In plaats daarvan een grote vuurwerkshow in de gemeente
- Een soort vuurwerk show op een plaats
- Een verbod voor alle knalvuurwerk in de kern
- Gemeentelijk beleidsplan
- Hiervoor genoemde strenge handhaving/controle tijdslot
- Liefst plekken toewijzen waar gevaarlijk vuurwerk wel toegestaan is.
- Op een of meerdere centrale plekken. En dan door professionals georganiseerd.
- Verbod op knalvuurwerk/knalpotten/werpvuurwerk
- Verbod op rotjes, niet op vuurpijlen
- Zwaarder vuurwerk landelijk verbod

Toelichting

- Geen haalbare kaart. Te weinig politie, te weinig ouders die n nette opvoeding hebben meegegeven. En veel te weinig controle mogelijk.
- Knalvuurwerk geeft onrust, vooral bij kleine kinderen, ouderen en dieren. Het is vaak net alsof er een huis ontploft ...
Werpvuurwerk (rotjes e.d.) geeft onveiligheid. De (meestal) jongelui denken niet aan de risico's.
- Met het oog op dierenwelzijn en de enorme droge periode reist bij mij de vraag of het nog wel verantwoord is. Natuurlijk duurt het jaar nog lang. Maar wil de droogte uut een bomenrijke omgeving verdwenen zijn moet het heel heel lang gaan regenen. Kijk ook naar de milieukwestie, dan is vuurwerk toch niet meer van deze tijd.
- Op pleinen waar eventueel brandweer aanwezig is
- Vuurwerk is slecht voor het milieu, zeer lucht vervuilend, gevaarlijk en kost handen vol met geld, dat op een betere, nuttigere manier besteed zou kunnen worden. (Denk aan ontwikkelingslanden). Bij een verbod heb je minder ongevallen, minder hulpdiensten en politie nodig, waardoor deze mensen in hun gezinnen er een gezellige avond van kunnen maken. Kortom: een verbod heeft alleen maar voordelen!!!!
- ZIE ANTWOORD 1

2.1 Kunt u toelichten waarom u het op die manier zou inrichten? (n=49)

Toelichting (94%):

- 1x per jaar moet kunnen.
- Algeheel verbod. Zorg voor een mooi samen zijn van mensen. Er zijn zoveel andere mogelijkheden dan vuurwetk.
- Als het dan moet graag veilig op een plein waar het ook opgeruimd word
- Bescherming/veiligheid van mens, dier en natuur! Openbare plekken onder controle houden.
- Bij de Niers om 24 uur één groot vuurwerk waar we elkaar gezellig kunnen treffen.
- Dan is er controle en blijft het toch leuk!
- Dan is het gecontroleerd op een paar aangewezen plaatsen
- Dat zoveel mogelijk mensen er toch van kunnen genieten. Niet alles moet verboden worden.
- De handhaving is makkelijker (op één plek). Hopelijk de milieubelasting een stuk minder (in alle opzichten: geluid, luchtvervuiling)
- De overheid moet zich niet met van alles gaan bemoeien. Begrijpelijk dat er vanuit de zorgverzekeraars-lobby wordt ingezet op een verbod om daardoor de kosten voor de verzekeraars te verlagen, maar we het is primair ieders eigen verantwoordelijkheid om zorgvuldig en veilig te handelen bij gebruik van vuurwerk. Geen taak voor de overheid dus.
- De tijden zeer beperken en goed handhaven
- De traditie blijft zo bestaan, maar de overlast wordt beperkt.
- Een duidelijk gemeentelijk beleid op de veiligheid van het gebruik van vuurwerk. Overtreding van de dan opgestelde regels wel zwaar beboeten.
- Een georganiseerd groot vuurwerk zou kunnen zorgen voor acceptatie van het verbod en kan een leuk feest opleveren
- Feest vrijheid geen betutteling
- Gebieden uitzoeken waar de overlast minimaal is. Iedereen heeft daar voordeel van
- Geen verbod nodig
- Gezamenlijk kijken
- Hele vuurwerkverbod is betutteling en niet te handhaven
- Het is maar een keer oud en nieuw
- Is veiliger en zorgt voor minder overlast
- Je moet de overlast beperken en zo min mogelijk het feest storen
- Knal vuurwerk is ook een groot overlast geveer
- Lokaal werkt op papier, maar inzet van HH is discutabel. Het gevaar zit niet een siervuurwerk(pijlen)
- Mensen moeten wel de mogelijkheid hebben vuurwerk af te steken, maar niet zomaar overal. Dit is besparend voor hulpdiensten.
- Met oud&nieuw ben je bedacht op geknal, daar buiten schrikt een ieder zich lam!
- Niet alleen maar herrie maken
- Niet de hele dag en dagen ervoor al geluidsoverlast. vervelend voor ons en zeker voor de honden.
- Niet iedereen kan naar zo'n plek.
- Niet inrichten dus
- Omdat de mensen die graag naar het vuurwerk kijken zich hier kunnen verzamelen, en de mensen die niks met vuurwerk hebben hier ook geen hinder van ondervinden , zo heeft ieder een fijne jaarwisseling
- Omdat het een drama is elk jaar voor alle huisdieren. en daar moet eens een keer wat aan worden gedaan. en hoogstwaarschijnlijk ook voor de buiten dieren trouwens die in de vrije natuur nog leven.

- Omdat het zo moet blijven zoals het is
- Overlast voor velen en ook mijn hond
- Teveel overlast, met name voor de vele huisdieren (stress) & brandgevaar is groot
- Totaal verbod is niet te handhaven. Beheers het door het in bepaalde gebieden wel toe te staan
- Veiligheid en je zou er een gezellige bijeenkomst van kunnen maken
- Vuurwerk afsteken als traditie behoeft niet per-sé tot overlast te leiden. Overleg kan veel helpen.
- Vuurwerk hoort erbij. Als dat gecontroleerd kan op bepaalde tijden en bepaalde plaatsen vind ik dat prima. Mensen met huisdieren kunnen er rekening mee houden. De jeugd heeft er prima activiteit door.
- Vuurwerk is slecht voor het milieu. Het geld dat hieraan besteed wordt kan men veel effectiever beteden. Het is gevaarlijk en het verhoogt niet eens de vreugde van de jaarwisseling.
- Vuurwerk met oud en nieuw is een traditie die je in ere moet houden, ik betwijfel of een algemeen verbod op vuurwerk zoden aan de dijk zet, wie moet dat in Gennep controleren. De politie?
- Vuurwerk vrij. Maar dan moet er wel een goed vuurwerk show zijn van de gemeente zelf, anders kan ik mijn kinderen van tussen de 12 en 16 j niet van het oligaal vuurwerk af houden. Ofwel er moet een goeie show zijn of iets dergelijks om deze kids om andere ideeën te zetten.
- Vuurwerkshow door de gemeente laten organiseren op één centrale plek.
- ZIE ALWEER ANTWOORD 1
- Zie onder
- Zie toelichting bij vraag 2

Weet niet (6%)

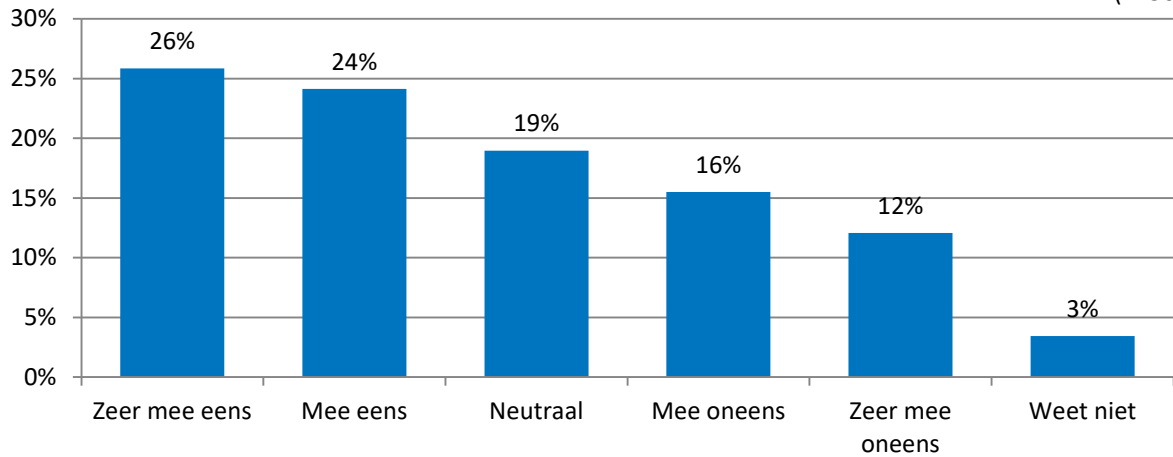
Toelichting

- Toelichting:
- Vuurwerk is slecht voor het milieu, zeer lucht vervuilend, gevaarlijk en kost handen vol met geld, dat op een betere, nuttigere manier besteed zou kunnen worden. (Denk aan ontwikkelingslanden). Bij een verbod heb je minder ongevallen, minder hulpdiensten en politie nodig, waardoor deze mensen in hun gezinnen er een gezellige avond van kunnen maken. Kortom: een verbod heeft alleen maar voordelen!!!!

3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken'

(In hoeverre bent u het (on)eens met de stelling?)

(n=56)



Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 50% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 28% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (26%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Neutraal**
- Als er tenminste gehandhaafd kan worden bij ons in de gemeente loopt nog 1 wijkagent op 16500 inwoners. heel vreemd we zijn alleen meer, meer en nog eens meer gaan betalen en we krijgen er helemaal niks meer voor terug. alles is wegbezuinigd, hoe is het toch in godsnaam mogelijk dat wij burgers dit allemaal blijven pikken, ik snap er niks van.
 - In zekere zin ben ik het daar wel mee eens , maar ik ben bang dat het een schijnveiligheid is .
- Mee oneens**
- Mensen luisteren daar niet naar helaas de kinderen van tegenwoordig worden heel vrij gelaten er moet dan echt meer controle komen wil je het doorzetten ook de hele maand december
 - Regels maken juist uitdagingen voor sommige.. dat vind ik veel gevaarlijker. Zonder regel weet je dat er geknald wordt en hou je er rekening mee
 - Zie punt 2.1

4 Als u uw gemeente een tip (aandachtspunt) zou mogen geven omtrent het lokale vuurwerkverbod, wat zou u dan zeggen? (n=51)

Tip (69%):

- Alleen gevaarlijk vuurwerk in bepaalde gebieden toestaan. overig vuurwerk mag wel.
- Als je regels verzint zorg er dan voor dat ze gehandhaaft kunnen worden. bij handhaving ook graag geen discriminatie meer. ook onze gasten die iets flikken moeten worden aangepakt niet alleen de Nederlanders zelf.
- De regeling die er nu is zo houden. En alsnog misschien 1 centraal punt in ieder dorp.. nodig uit om er samen verstandig mee om te gaan. Dit is anders als een verplichting
- Den Haag moet zijn verantwoordelijkheid nemen.
- Een vuurwerkverbod zou inhouden een groot gemeentelijk vuurwerk in iedere kern. Lijkt me onnodig geld uitgeven
- Elk dorp 1 plek toestaan, waar vuurwerk afge\estoken mag worden
- Er is gee
- Flinke boetes uitdelen voor de mensen die buiten de tijden het toch nog afsteken en ook kinderen beboeten hun ouders geven het spul dus zijn hun eind verantwoordelijk
- Ga eerst eens handhaven op vuurwerk dat gedurende het jaar wordt afgestoken, alvorens bestaande tradities af te breken.
- Geen verbod
- Gevaarlijk vuurwerk verbieden. En beperkte tijd afspreken en goed handhaven.
- Handhaven van vastgesteld beleid. Zeker op kwetsbare plaatsen als verzorgingshuizen e.d.
- Helemaal verbieden (2x)
- Invoeren, vooral nu er geen ambulance meer in Gennep zal zijn.
- Laat een actieve jongere groep adviseren, zoals bv sportverenigen.
- Laat het zo las het is
- Laat mensen vri in hun keuzes. Er is al dwang genoeg
- Let op mens en dier die van het vuurwerk veel overlast ervaren en zelfs bang zijn.
- Maak een punt aan de buitenkant van Gennep waar mensen elkaar ook kunnen treffen.
- Meer surveilleren
- Niet doen
- Niet doen. Ik heb geen behoefte aan wéér een stukje overheidsbemoeyenis. Dat we als burgers het maar gezamenlijk in overleg regelen zonder Vadertje staat lastig te vallen over futiliteiten die maar eens per jaar plaatsvinden.
- Niet in bomenrijke gebieden. Dus het buitengebied
- POLITICI HEBBEN HET ALTIJD OVER EEN BETER MILIEU, LUCHTVERVUILING AANPAKKEN, NATUUR BELANGRIJK EN ZO MEER MAAR MEN DOET ER NIETS AAN, MIJN VERTROUWEN IN DEZE MENSEN IS HEEL GERING! DUS B&W GENNEP PAK HET DUS DIT JAAR AAN EN TOTAAL VUURWERKVERBOD GEMEENTE GENNEP. HALEN JULLIE LANDELIJKE BEKENDHEID EN DAT KRIJG JE VOOR NIETS
- Toezicht en handhaving
- Verbieden in hele gemeente
- Vuurwek afsteken aan de Ottersumse kant van de Niers in Niersvallei.
- Wel gedeeltelijk toestaan.
- Zie 2.1. Op een groot plein bijvoorbeeld. Dit is veel veiliger en creëert ook nog een gezellig samenzijn.
- Zie toelichting 2.1
- Zie toelichting op vraag 2
- Zo snel mogelijk met regelgeving komen!!

- Zoek een neutrale plaats binnen de gemeente die groot genoeg is voor toeschouwers , bv net als bij de sinterklaas intocht aan het water. Dan kan er vanaf het water een vuurwerk show gegeven worden
- Zorg voor 1 centraal punt waar vuurwerk wordt afgeschoten & zorg verder voor een algeheel verbod

Toelichting

Tip:

- Vuurwerk is slecht voor het milieu, zeer lucht vervuilend, gevaarlijk en kost handen vol met geld, dat op een betere, nuttigere manier besteed zou kunnen worden. (Denk aan ontwikkelingslanden). Bij een verbod heb je minder ongevallen, minder hulpdiensten en politie nodig, waardoor deze mensen in hun gezinnen er een gezellige avond van kunnen maken. Kortom: een verbod heeft alleen maar voordelen!!!!

Ik heb geen tip voor mijn gemeente

- Er zijn in al genoeg regeltjes en wetjes in Nederland we worden er door overspoeld tot vervelens toe .
- Mijn gemeente heeft uitstekende wethouders, raadsleden en een burgermeester die zeer deskundig een goed beleidsplan omtrent vuurwerk & veiligheid kunnen opstellen. Ik heb vertrouwen in hen.
- Zie mijn eerdere antwoorden.

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP Gennep
Onderwerp	:	Lokaal vuurwerkverbod
Enquêteperiode	:	19 juli 2018 tot 28 juli 2018
Aantal respondenten	:	59
Foutmarge	:	12,7% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	6
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 50 seconden
Rapportagedatum	:	31 juli 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.