



**Publieke raadpleging onder inwoners van Gennep over de
Lob van Gennep.**

4 november 2019

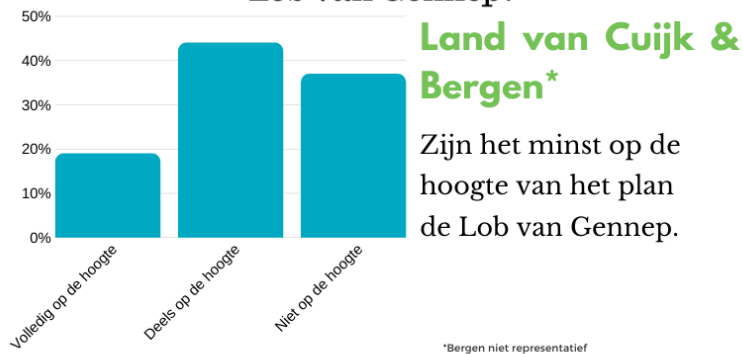
Inhoudsopgave

| | |
|-----------------------------|----|
| 1. Samenvatting | 3 |
| 2. Rechte tellingen | 5 |
| De Lob van Gennep | 5 |
| 3. Onderzoeksverantwoording | 19 |
| Toponderzoek | 20 |

TOP ONDERZOEK
WEET WAT ER GEBEURT.
PUBLIEKE RAADPLEGING ONDER DE INWONERS VAN
BERGEN, MOOK & MIDDELAAR, LAND VAN CUIJK EN
GENNEP OVER

DE LOB VAN GENNEP

In hoeverre bent u op de hoogte van het plan de Lob van Gennep?



In hoeverre bent u het (on)eens met het feit dat grotere steden zoals Maastricht, Den Bosch of Rotterdam een hoger veiligheidsniveau hebben dan dorpen als Middelaar en Ottersum?



Op welke manier zou u graag op de hoogte gehouden willen worden over de plannen voor betere bescherming tegen hoogwater?

Vooraf respondenten uit Gennep en Mook & Middelaar willen graag op de hoogte gehouden worden via:

- De media
- Nieuwsbladen
- E-mail
- De gemeente
- Deskundige
- De post
- Informatiebijeenkomsten

Samenvatting

Op vraag "1 In hoeverre bent u op de hoogte van het plan de Lob van Gennep?" antwoordt 51% van de respondenten: "Deels op de hoogte".

Op vraag "2 In hoeverre bent u het (on)eens met het feit dat grotere steden zoals Maastricht, Den Bosch of Rotterdam een hoger veiligheidsniveau hebben dan dorpen als Middelaar en Ottersum?" antwoordt in totaal 24% van de respondenten: "mee eens". In totaal 63% van de respondenten antwoordt: "mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (42%) is: "Zeer mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee oneens".

Op vraag "2.1 Kunt u toelichten om welke reden u het (zeer) eens bent met vraag 2?" antwoordt 92% van de respondenten: "Toelichting:".

Op vraag "2.1 Kunt u toelichten om welke reden u het (zeer) oneens bent met vraag 2?" antwoordt 97% van de respondenten: "Toelichting:".

Op vraag "3 Op welke manier zou u graag op de hoogte gehouden willen worden over de plannen voor betere bescherming tegen hoogwater?" antwoordt 66% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte gehouden willen worden door:".

Op vraag "5 Over welke thema's zou u graag lokaal willen meedenken?" antwoordt 60% van de respondenten: "Milieu en duurzaamheid".

Op vraag "6 Over welke thema's zou u graag provinciaal willen meedenken?" antwoordt 40% van de respondenten: "Ruimtelijke ordening".

Op vraag "8 Hoe zou u betrokken willen worden bij (het maken van) gemeentelijk beleid?" antwoordt 58% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte blijven via online/offline media".

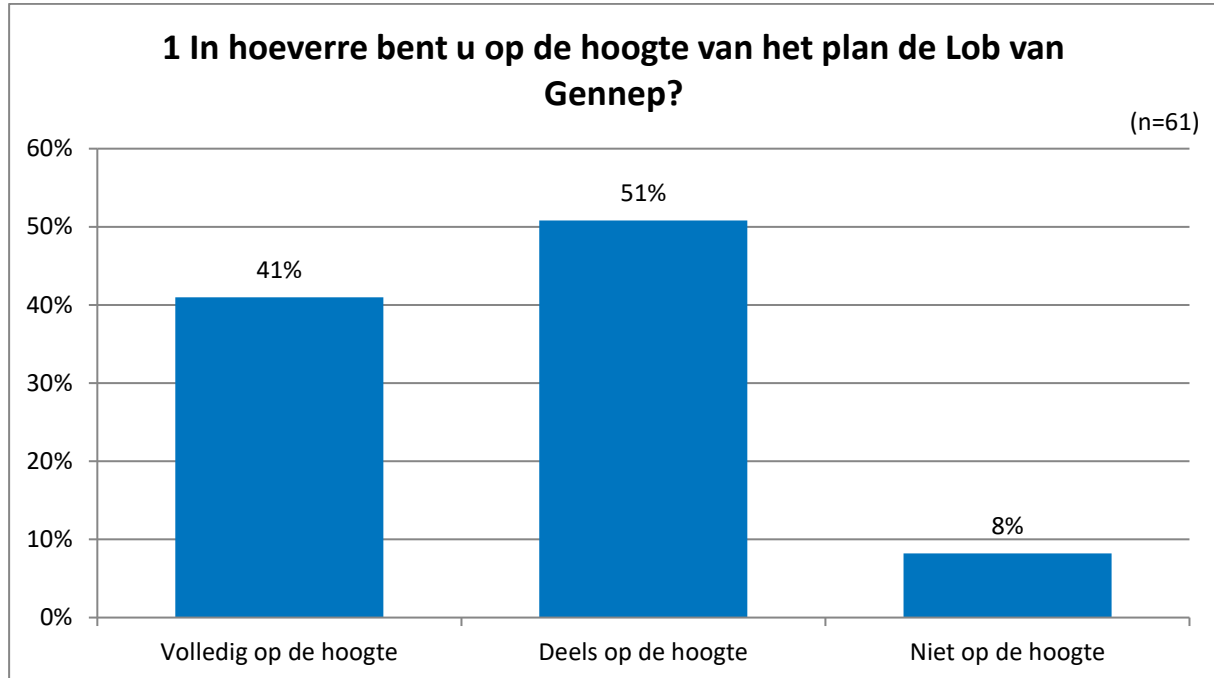
Op vraag "9 Hoe zou u betrokken willen worden bij (het maken van) provinciaal beleid?" antwoordt 51% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte blijven via online/offline media".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipGennep, waarbij 61 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Rechte tellingen

De Lob van Gennepe

De Lob van Gennepe is een uitgestrekt, laaggelegen gebied tussen Mook en Gennepe.



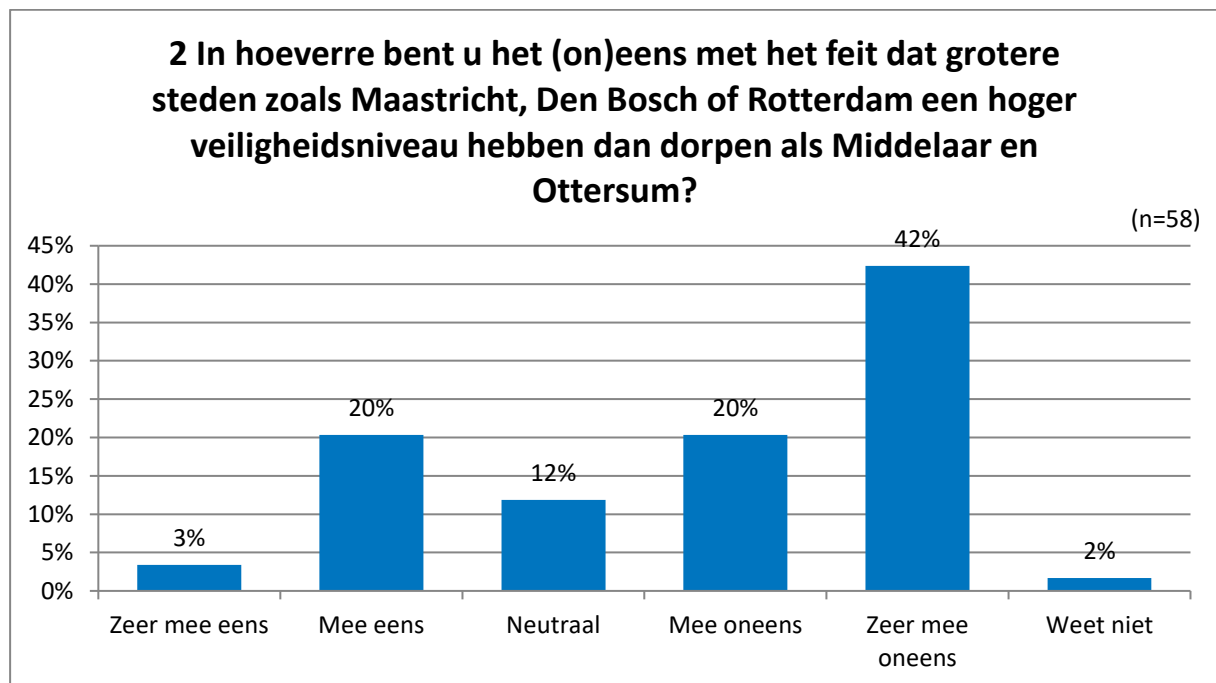
Op vraag "1 In hoeverre bent u op de hoogte van het plan de Lob van Gennepe?" antwoordt 51% van de respondenten: "Deels op de hoogte".

Toelichting

Volledig op de hoogte

- Het is te smerig voor woorden wat ze daar allemaal bespreken zonder de inwoners in te lichten. walgelijk gewoon

Onlangs werd het plan gelanceerd om bij extreem hoog water een oplossing te bieden voor het water. In het plan de Lob van Gennep zijn er verschillende scenario's klaar voor dat gebied, die variëren van niets doen tot een flinke verhoging van de dijken. - De Lob is bedoeld als overloopgebied. Bij extreem hoogwater kan ervoor gekozen worden dit gebied onder te laten lopen om dichtbevolkte gebieden verder stroomafwaarts, zoals Den Bosch of Rotterdam, te beschermen. Dat zou betekenen dat de dorpen Ven-Zelderheide, Ottersum, Plasmolen, Middelaar en Milsbeek onder water kunnen worden gezet. - Losgezien van het plan de Lob van Gennep. Steden als Maastricht, Den Bosch of Rotterdam hebben een hoger veiligheidsniveau dan bijvoorbeeld Middelaar of Ottersum.



Op vraag "2 In hoeverre bent u het (on)eens met het feit dat grotere steden zoals Maastricht, Den Bosch of Rotterdam een hoger veiligheidsniveau hebben dan dorpen als Middelaar en Ottersum?" antwoordt in totaal 24% van de respondenten: "mee eens". In totaal 63% van de respondenten antwoordt: "mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (42%) is: "Zeer mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee oneens".

Toelichting

- Mee eens
 - Het is wel moeilijk uit te leggen dat Gennep een lager beschermingsniveau krijgt dan bijvoorbeeld Oeffelt.
- Mee oneens
 - Ik heb recht op hetzelfde veiligheidsniveau dan inwoners van andere delen van Nederland.
 - Waar trek je de grens? Mook is bijvoorbeeld nauwelijks groter dan Milsbeek of Ottersum - wat maakt Milsbeek en Ottersum dan 'dunbevolkt'? Deze 'veiligheidsniveau'-redenering leidt tot een "jullie veiligheid vinden we minder belangrijk"-gevoel, terwijl "voor iedereen een bescherming die in ieder geval goed genoeg is" een beter (en bovendien acceptabeler) uitgangspunt is. Ik verwacht dat mensen in de regio Den Bosch of Rotterdam de redenering "u heeft er voor gekozen om in een lager gelegen gebied te gaan wonen dan de

Zeer
mee
oneens

mensen in Ottersum, dus u heeft meer kans om onder water te komen te staan" ook niet geaccepteerd wordt, zelfs al zit er een kern van logica in.

- Jaren in Nijmegen aan de Waalkade gewoond, dus bekend met hoog water. Grote steden zijn veelal gebouwd om veel meer hoog water te kunnen weerstaan. De grondwet maakt geen onderscheid tussen de bevolking. Dit mag dus ook niet gebeuren met watermanagement. Ik betaal hier net zoveel IB als iedere andere Nederlander.
- We worden niet gelijk behandeld
- Wij zijn hier gaan wonen voor de veiligheid, maar nu denken een paar achterlijke mensen die door ons worden betaald van belastinggeld het even allemaal beter te weten en kunnen wij stikken terwijl wij het goed uitgezocht hebben. het is te belachelijk voor woorden wat hier allemaal gebeurd.

2.1 Kunt u toelichten om welke reden u het (zeer) eens bent met vraag 2? (n=12)

Toelichting (92%):

- Aantal inwoners
- Afweging van belangen. Stad heeft een hoger veiligheids nivo
- Dat kan een gevolg zijn van meer inwoners getroffen door een evt. overstroming en/of een hogere te verwachten financieel-economische schade.
- De schade in steden zal aanzienlijk hoger zijn dan in kleinere dorpen
- Economisch belang en aantallen bewoners + lob is een makkelijke opvang qua grote
- Grote steden met veel mensen moeten beschermd worden, zowel vanuit economisch als sociaal oogpunt. Voorwaarde is wel dat de "opgeofferde"burgers voldoende worden gecompenseerd.
- Groter economisch belang
- Het gaat om de potentiële schade bij een overstroming.
- Het zal een keuze zijn waarbij de schade lager zal zijn dan die waarbij de grote steden overstromen wel verwacht ik dan dat er een goede schaderegeling komt voor de bewoners van het opgeofferde gebied
- Hier wonen mensen en daarmee lijkt mij alles gezegd.
- Meer inwoners, dus meer prioriteit

Weet niet (8%)

2.1 Kunt u toelichten om welke reden u het (zeer) oneens bent met vraag 2? (n=35)

Toelichting (97%):

- Alleen het idee al is belachelijk om dun bevolkte gebieden op te offeren.
- De wens van bescherming is op persoonsniveau in dorpen niet minder dan in steden. Het mag niet zo zijn dat het aantal bepalend is. Er kunnen ook mogelijkheden gezocht worden die selectiever zijn en niet direct leef en woongenot / kapitaal vernietigend is.
- Dit gebied ligt hoger dan de gronden aan de Brabantse kant, bovendien heeft de voormalige Beerse overlaat in vroeger tijden als retentiegebied gediend.
- Dure gronden in de winterbeding verkopen en dan het onbelangrijke achterland laten verzuipen.
- Elk mens is gelijk
- Elke burger heeft evenveel recht op veiligheid. Maar ambtenaren hebben geen sociale gedachtengang
- Elke burger moet even veilig zijn. Bewoners uit dorpen mogen niet opgeofferd worden voor een inwoner van de stad
- Er is ook geen regionaal verschil in de status van een burger en/of huishouden als het gaat om belastingen, woz-waarden, etc. Als de redening gedaan wordt vanuit het perspectief 'acceptabele verliezen', wie moet dan het verlies dragen? Gaan belastingen/woz-waarden in deze steden dan omhoog om eventuele verliezen hier te compenseren? Is het binnen een democratisch bestel niet passender dat iedereen naar vermogen bijdraagt? Niet alleen financieel, maar ook qua opvang van water? Dit lijkt onder het mom van een 'veiligheidsniveau' buiten beschouwing te worden gelaten en bij bewoners leeft het beeld dat de optie 'laten we over de hele loop van de maas kijken waar we in niet-bevolkt gebied water kunnen stallen' géén optie is. Dat is jammer, want hierdoor komt het gevoel "we moeten het samen doen" niet van de grond en blijft een "wij (in Limburg) moeten het doen voor een ander" gevoel heersen.
- Er moet voor andere oplossingen gekozen worden
- Er zijn voldoende maatregelen te treffen, zodat iedereen veilig is.
- Getalsmatig (inw9nertal) begrijp ik het. Overige waardes daarin zit geen hiërarchie m.i.
- Ieder mens heeft evenveel waarde, dus is het van belang dat ook grotere steden er voor zorgen dat ze veilig zijn. Heeft niets met aantallen te maken, maar met geld steken in preventie. Ook in andere steden kunnen maatregelen genomen worden zodat er geen overstroming hier nodig is...
- Iedereen heeft dezelfde rechten(en plichten) waarom is er altijd weer dat verschil tussen steden en platteland?
- Iedereen heeft eenzelfde recht op veiligheid
- Iedereen is burger van Nederland en betaald inkomstenbelasting. Dus heeft iedereen evenveel recht op persoonlijke bescherming!!
- Ik begrijp niet waarom mensen in de stad meer rechten hebben dan de mensen in een dorp. De vraag is ook of stedelingen überhaupt of de hoogte zijn van de offers die dorpingen moeten brengen. En zijn stedeling bereid mee te betalen aan de geleden schade. Er wordt nu gezegd dat hier regelingen voor getroffen worden. Maar we zien het in Groningen welk drama zich daar afspeelt als er betaald moet worden.
- Inwoners van kleine steden zijn niet minder belangrijk dan die van grote steden
- Kleinschalig maakt niet minder belangrijk
- Kwantiteit moet niet bepalend zijn

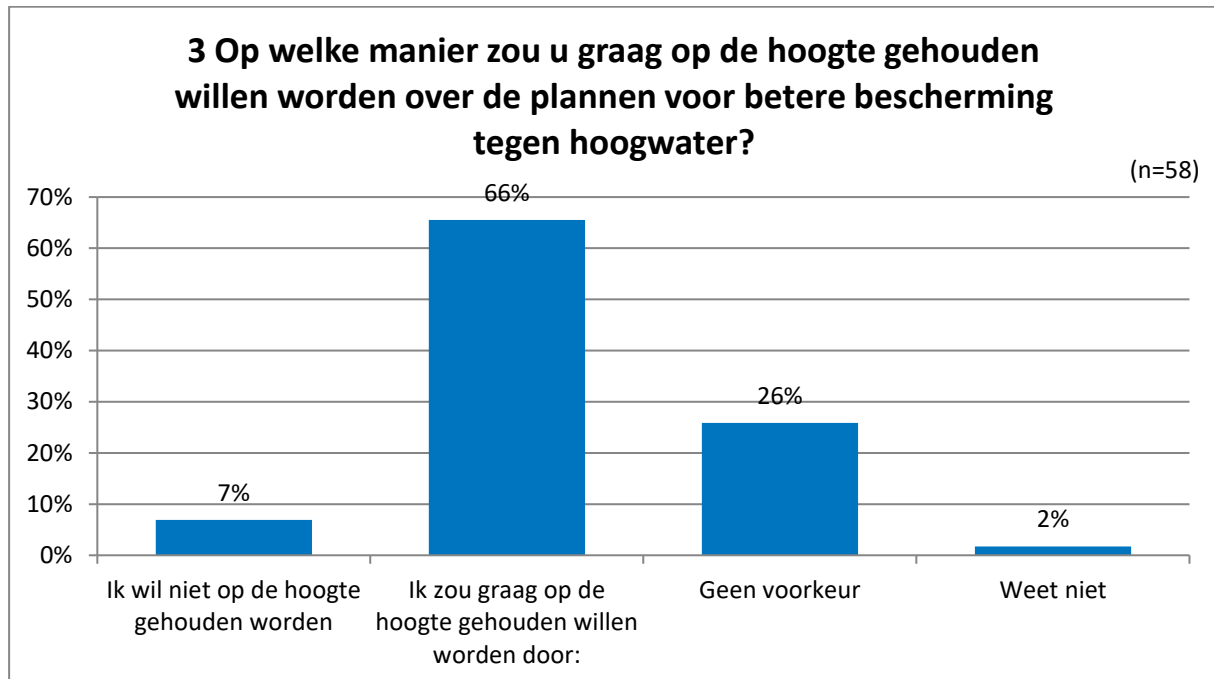
- Maastricht, Den Bosch en Rotterdam moeten maar voor hun eigen veiligheid zorgen. Daar hoeven de huizen en bezittingen van onze mensen niet aan opgeofferd te worden. Ik vind dit belachelijk en begrijp niet dat men zoiets kan bedenken.
- Mensen daar hebben niet meer recht op droge voeten
- Niet van deze tijd.
- Omdat wij gewoon onder water worden gezet zonder dat we er inspraak in hebben, maar we mogen wel via de belastingen overal aan meebetalen aan onze eigen ondergang. mafia praktijken zijn het.
- Overall voor veiligheid zorgen
- Vind het belachelijk
- Voor alle bewoners moeten we mi..toch gelijkheid betrachten
- Vorm van discriminatie
- Waarom hier onder laten lopen en daar wordt niks aan dijken of verhogen van muren. Zijn de mensen met spullen minder als in de grote stad
- Waarom moet noord Limburg alle problemen opvangen bij hoog water , ik vind dat die 3 grote steden zich ook beter moeten beveiligen .
- We betalen evenveel bepasting
- We zijn GEEN derde rang burgers, hier werken mensen ook hard voor de maatschappij. Wie gaat de schade betalen?
- Wij zitten met de ellende
- Zie extra toelichting bij 2.
- Zie vorige opmerking. Waarom moeten wij het slachtoffer worden voor anderen als met opzet een drempel of schuif wordt gemaakt in de dijk om het gebied met 7000 inwoners bewust onder water te zetten. Plus zoek het maar uit met je schade na een half jaar onder water te hebben gestaan!

Toelichting

- Toelichting: • Voor het geval de reactie hierboven wordt afgekap: Er is ook geen regionaal verschil in de status van een burger en/of huishouden als het gaat om belastingen, woz-waarden, etc. Als de redening gedaan wordt vanuit het perspectief 'acceptabele verliezen', wie moet dan het verlies dragen? Gaan belastingen/woz-waarden in deze steden dan omhoog om eventuele verliezen hier te compenseren? Is het binnen een democratisch bestel niet passender dat iedereen naar vermogen bijdraagt? Niet alleen financieel, maar ook qua opvang van water? Dit lijkt onder het mom van een 'veiligheidsniveau' buiten beschouwing te worden gelaten en bij bewoners leeft het beeld dat de optie 'laten we over de hele loop van de maas kijken waar we in niet-bevolkt gebied water kunnen stallen' géén optie is. Dat is jammer, want hierdoor komt het gevoel "we moeten het samen doen" niet van de grond en blijft een "wij (in Limburg) moeten het doen voor een ander" gevoel heersen.

Weet niet (3%)

Patrick van der Broeck, voorzitter van de stuurgroep en dijkgraaf van waterschap Limburg, gebruikt de komende periode om de mensen die in het gebied wonen verder te informeren: - "We hebben de afgelopen periode via informatieavonden, keukentafelgesprekken en werkgroepen meer dan 1.500 mensen gezien en gesproken. We merken daarbij dat er veel onduidelijkheid is in de omgeving en dat mensen tijdsdruk voelen. Terwijl we juist de tijd willen nemen om met elkaar in gesprek te blijven en vragen te beantwoorden. Dat blijft zo gedurende de gehele verkenning, om samen met betrokkenen te komen tot betere plannen en pas dan besluiten te gaan nemen."



Op vraag "3 Op welke manier zou u graag op de hoogte gehouden willen worden over de plannen voor betere bescherming tegen hoogwater?" antwoordt 66% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte gehouden willen worden door:".

Ik zou graag op de hoogte gehouden willen worden door:

- Artikelen in de krant (oa de Gelderlander) & via de gemeente site
- Bijeenkomsten in gemeentehuis
- Bijeenkomsten, goede flyers, objectieve en waarheidsgetrouwe info.
- Brief
- Brieven per post en via de mail
- De betrokken overheden.
- De gemeente die zijn burgers beschermd tegen dit krankzinnige plan. Ik wil niet geïnformeerd worden door de stuurgroep. Ik wil dat de stuurgroep zijn empathische vermogen een keer gaat gebruiken en aanvoelt dat een schuif of drempel NIET KAN! Kan het Waterschap en RWS nu echt niets beters bedenken langs honderden km's Maas? Dat maak je mij niet wijs! Bijvoorbeeld het uitdiepen van de Maas. Of het verbreden van de smalle flessenhals op bepaalde punten van de Maas. Ga dat maar eens uitwerken.
- E-mail
- Een bijeenkomst zoals nu gedaan is.
- Email (5x)

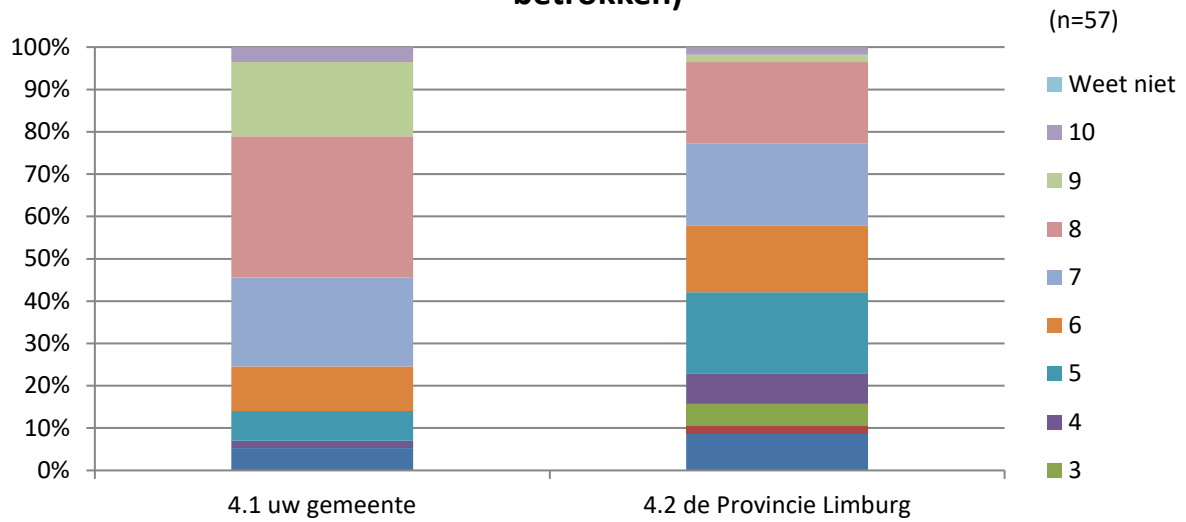
- Geen achterkamertjes maar eerlijk zonder iets uit te sluiten.
- Het internet/ krant.
- Huis-aan-huis bladen
- Informatiebijeenkomsten waarbij ook INSpraak is!!!!
- Internet (3x)
- Keukentafelgesprek, persbericht
- Kleinschalige toelichtingen liefst per wijk
- Krant, email, informatiebijeenkomsten
- Mail
- Mail en avonden
- Mail, berichten in plaatselijke krant en informatieavonden
- Media
- Nieuws via krant
- Nieuwsbrief of iets vergelijkbaars
- Per mail
- Post en sociale media
- Regelmatig update informatie omtrent het item
- Social media en mail
- Specialisten die zicht hebben op wat er daadwerkelijk gaat gebeuren dus die technische kennis omzetten in voor ons leken duidelijke uitleg belangrijk blijft voor mij ook de financiële afhandeling en borging
- Te weten wat het voor mijn gezin specifiek betekent en hoe wij gecompenseerd worden.

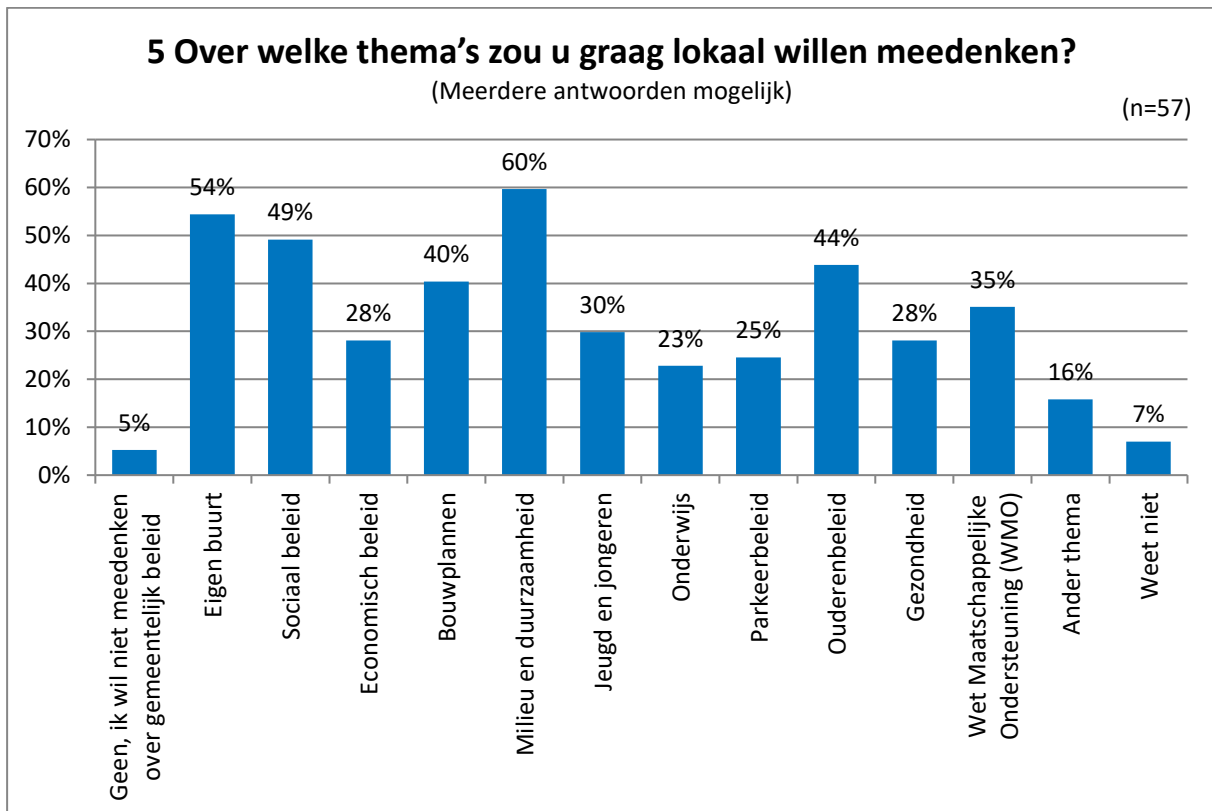
Toelichting

Ik zou graag op de hoogte gehouden willen worden door:

- "Op de hoogte houden" betekent dat de stuurgroep (domme) plannen spuit. Het gaat hier niet om 'op de hoogte gehouden worden' maar om inspraak. Op dit moment is er totaal geen draagvlak onder de bevolking. Wordt optie 3, de schuif, desalniettemin uitgevoerd, dan is er zeker sprake van manipulatie.

4. Op een schaal van 1 tot 10, hoe betrokken voelt u zich bij:(Leesinstructie 1= totaal niet betrokken, 10= zeer betrokken)





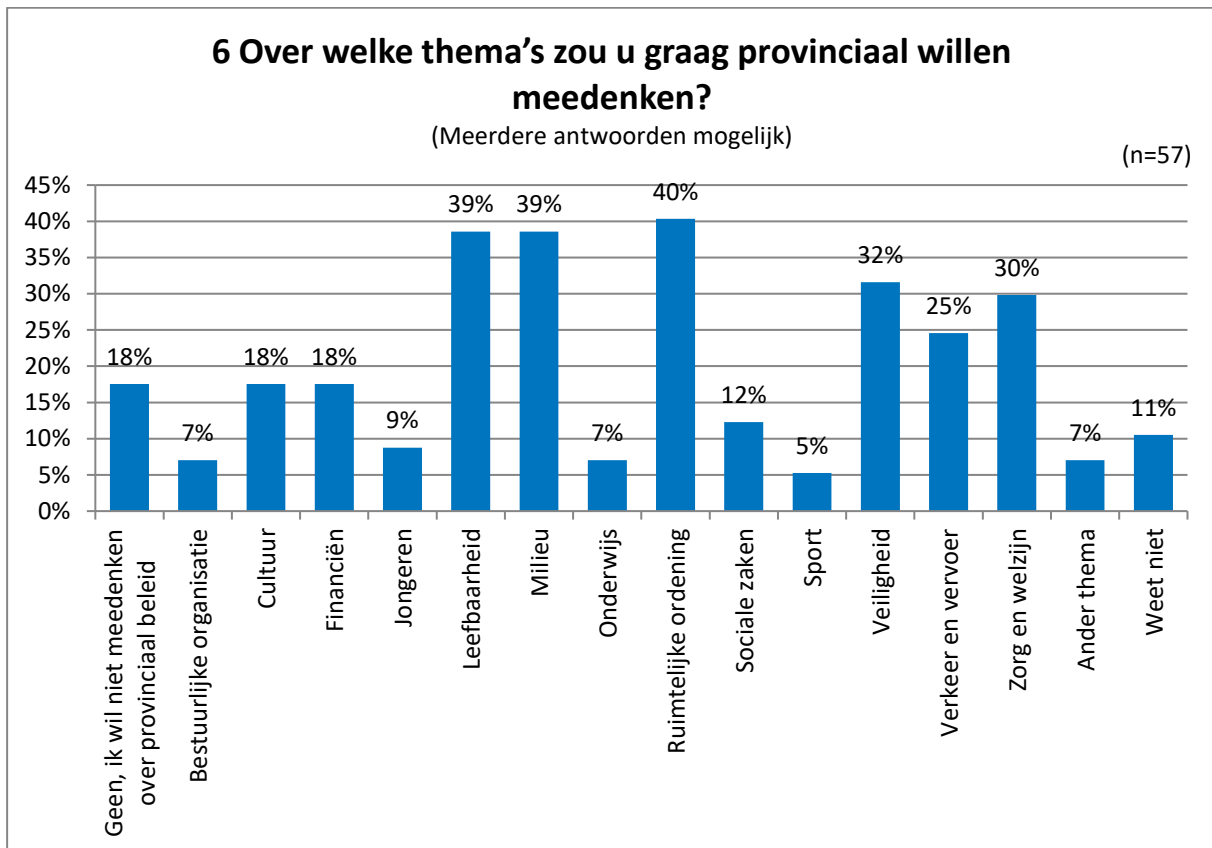
Op vraag "5 Over welke thema's zou u graag lokaal willen meedenken?" antwoordt 60% van de respondenten: "Milieu en duurzaamheid".

Ander thema, namelijk:

- Aanpassingen infrastructuur
- Ambtenaren luisteren nooit naar burgers, dus meedenken is nutteloos
- Bescherming van wilde dieren
- Financiële problemen van burgers
- Functioneren gemeenteraad
- Helpt zich niet
- Natuur en landbouw
- Politie inzet / ambulance zorg
- Wonen

Toelichting

- Over niks, niemand luistert hier toch naar de burgers, ze weten het allemaal zo goed hier in Nederland. democratie flikker toch op, je ziet het wel bij zwarte piet. 5% is tegen en we passen alles aan, 5% mensen die nog nooit gewerkt hebben winnen van 95% die hun uitkeringen er ook nog eens bij moeten betalen. krankzinnig is het hier in NL. dat noemen ze democratie, wat een lachertje.



Op vraag "6 Over welke thema's zou u graag provinciaal willen meedenken?" antwoordt 40% van de respondenten: "Ruimtelijke ordening".

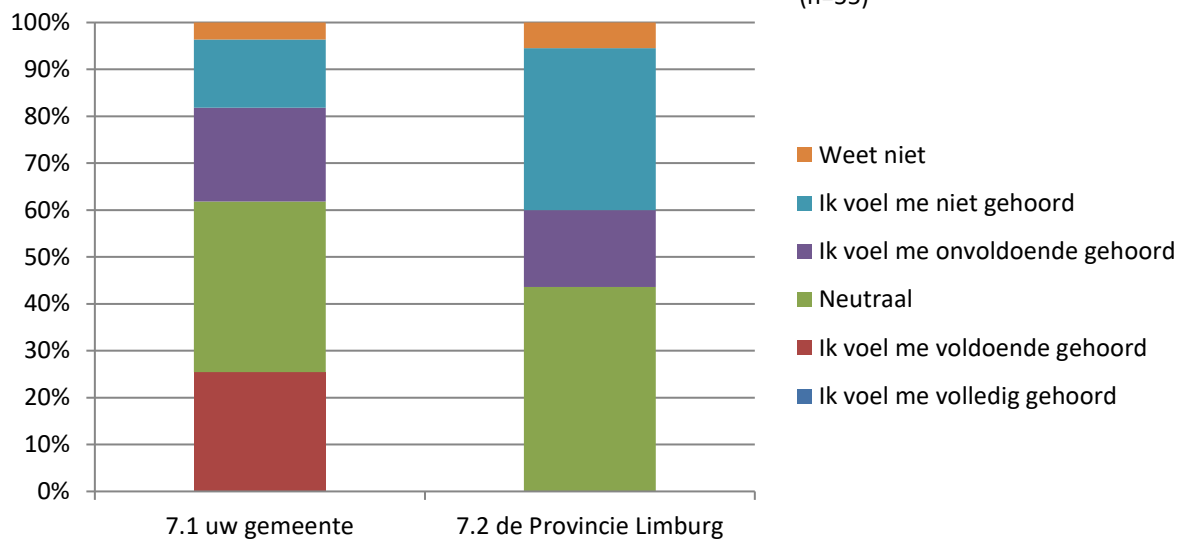
Ander thema, namelijk:

- Ambtenaren luisteren nooit naar burgers dus het is ook daar onbegonnen werk
- Bescherming van wilde dieren
- Jeugdzorg
- Vergunningen voor megastallen varkens

Toelichting

- Provincie Limburg ziet Noord Limburg als noodzakelijk kwaad. Investerings zijn lastig, TENZIJ er onnodig veel geld kan worden uitgegeven voor meerdere zinloze reconstructies van de N271.

7. In hoeverre heeft u het gevoel dat de volgende organisaties luisteren naar de mening van u als inwoner?
(n=55)





Op vraag "8 Hoe zou u betrokken willen worden bij (het maken van) gemeentelijk beleid?" antwoordt 58% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte blijven via online/offline media".

Ik wil op een andere manier betrokken worden, namelijk:

- Actief volgen wat er gebeurt
- Context-afhankelijke expertise delen
- Ik ben lid van een politieke partij.
- Ik draag mijn steentje al bij door vrijwilligerswerk te doen bij de Papierenbrigade
- Referenda
- Stemmen
- Zie toelichting

Toelichting

- Ik ben lid van een politieke partij en namens die partij burgerraadslid.
- Ik heb de hoop opgegeven, nogmaals en ik kan het niet vaak genoeg zeggen... Ambtenaren denken alleen aan zichzelf, wil niet eens meer met zo'n mensen in gesprek, want er valt niet mee te praten. (Ervaring van 16 jaar vechten voor mijn bestaan, maar geen enkele keer wordt je mensenrecht gehoord)



Op vraag "9 Hoe zou u betrokken willen worden bij (het maken van) provinciaal beleid?" antwoordt 51% van de respondenten: "Ik zou graag op de hoogte blijven via online/offline media".

Ik wil op een andere manier betrokken worden, namelijk:

- Context-afhankelijke expertise delen
- Idem
- Stemmen

Toelichting

- Zelfde toelichting als vraag 8. Totaal nutteloos

2. Onderzoeksverantwoording

| | | |
|---------------------|---|--|
| Onderzoek | : | TipGennep |
| Onderwerpen | : | De Lob van Gennep |
| | : | Betrokkenheid |
| Enquêteperiode | : | 27 september 2019 tot 07 oktober 2019 |
| Aantal respondenten | : | 61 |
| Foutmarge | : | 12,5% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%) |
| Aantal vragen | : | 14 |
| Rapportagedatum | : | 8 oktober 2019 |

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.